

Odločitev razsodišča v primeru ARDS2024/137 – »sport-vision.si«

1. Stranki

Pritožnik je pravna oseba SPORT VISION, d.o.o., Milentija Popovića 5v, 11070 Novi Beograd, Srbija, ki ga zastopa pooblaščenec Odvetniška družba Ketler & Partnerji o.p. d.o.o., Dunajska cesta 163, 1000 Ljubljana, Slovenija (v nadaljevanju: pritožnik).

Nosilec domene je na podlagi podatkov iz baze WHOIS fizična oseba R.S.

2. Domensko ime in registrar

Sporna domena je »sport-vision.si« (v nadaljevanju: domena), ki je registrirana pri HOSTING CONCEPTS B.V. (v nadaljevanju: registrar).

3. Potek postopka

Pritožba je bila vložena pri ARNES-u, ki zagotavlja administrativno podporo razsodišču (v nadaljevanju: administrator), 16. 9. 2024 v elektronski obliki. Administrator je 17. 9. 2024 ugotovil, da je pritožba popolna. Istega dne je bila domena blokirana, o čemer so bili prav tako istega dne po e-pošti obveščeni pritožnica, nosilec domene in registrar. Administrator je 17. 9. 2024 na poštni naslov nosilca domene, navedenega v bazi WHOIS poslal pisno obvestilo o vloženi pritožbi. Ker je bilo pisno obvestilo o vložitvi pritožbe poslano po navadni pošti, se, skladno s členom 7.2 v zvezi s členom 7.5 Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhno domeno .si, verzija 4 (v nadaljevanju: Pravila postopka), ki so del Splošnih pogojev za registracijo domen pod vrhno domeno .si (v nadaljevanju: Splošni pogoji), šteje, da je bila pritožba nosilcu domene vročena drugi dan, potem ko je bila pošta odposlana, torej 18. 9. 2024. Nosilec je obenem tudi tehnična kontaktna oseba domene. Rok za odgovor na pritožbo je potekel 8. 10. 2024.

V skladu členom 12.1 Pravil postopka je imel nosilec domene pravico v 21 dneh vložiti odgovor na pritožbo, vendar pa do izteka roka administrator odgovora na pritožbo ni prejel. Administrator je v skladu členom 14.1 Pravil postopka po načelu rotacije za razsodnico določil dr. Majo Bogataj Jančič, LL.M., LL.M. (v nadaljevanju: razsodnica). Razsodnica je 11. 10. 2024 sprejela primer in administrator ji je istega dne poslal dokumentacijo v elektronski obliki ter jo pozval k podpisu izjave o nepristranskosti in neodvisnosti v skladu s členom 14.5 Pravil postopka. Dne 16. 10. 2024 je razsodnica podpisala izjavo o neodvisnosti in nepristranskosti ter jo poslala administratorju, ki je 17. 10. 2024 potrdil prejem.

4. Dejansko stanje

4.1. Pritožnik

Iz sodnega registra Republike Slovenije (v nadaljevanju: AJPES) je razvidno, da je pritožnik dne 12. 3. 1990 registriral poslovni subjekt s firmo TOMAS SPORT 2, d.o.o. in da je bila s sklepom

Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 15. 9. 2020 v AJPES vpisana sprememba firme v SPORT VISION, d.o.o.

Iz registra znamk EU, registriranih pred Uradom EU za intelektualno lastnino (v nadaljevanju: EUIPO) je razvidno, da je bila figurativna znamka »SPORT VISION« EUTM št. 1182159 registrirana dne 24. 9. 2013 in je veljavna do dne 24. 9. 2033. Njen imetnik je srbsko podjetje »Sport vision, d.o.o., Milentija Popovića 5v 11070 Novi Beograd«.

4.2. Nosilec domene

Iz registra domen, dostopnega s pomočjo storitev iskalnika WHOIS, izhaja, da je nosilec domene 29. 7. 2024 pri registrarju HOSTING CONCEPTS B.V. registriral domeno sport-vision.si.

Nosilec domene je na podlagi podatkov iz baze WHOIS fizična oseba R.S.

4.3. Domena

Iz podatkov iz baze WHOIS izhaja, da je bila domena pri registrarju registrirana dne 29. 7. 2024.¹

Ob obisku domene sport-vision.si dne 12. 9. 2024, je obiskovalec avtomatično preusmerjen na aktivno spletno stran s pornografskimi vsebinami, kjer se na zgornji levi strani nahaja napis »sport-vision.si«.

Ob obisku domene dne 14. 10. 2024, je obiskovalec avtomatično preusmerjen na eno izmed številnih spletnih strani, ki ponujajo bodisi pornografske vsebine, pornografske spletne igre ali igre na srečo. Primeri takih strani so theeverydaygame.com, watch4beauty.com, bah24.com, insta-cams.com, gamesathletes.com, stripchat.com, eatcells.com, urporn.com itd. Nekatere izmed naštetih spletnih strani izvajajo tudi t. i. »phishing«, saj takoj ob obisku ali po prvem kliku na vsebino spletne strani obiskovalca pozovejo k vnosu podatkov, kot so uporabniško ime, geslo, elektronski naslov, ipd. Na vseh teh spletnih straneh so številni oglasi.

5. Navedbe strank

5.1. Pritožnik

Pritožnik v pritožbi zatrjuje:

- da je družba, ki aktivno deluje na trgu prodaje športne opreme,
- da je bil pritožnik prejšnji imetnik sporne domene, vendar ni pravočasno podaljšal registracije, četudi je imel ta namen,
- da je nemudoma po poteku pritožnikove registracije prišlo do registracije sporne domene s strani trenutnega nosilca,
- da pritožnik uporablja svojo pravno-varovano firmo in znamko v vseh svojih domenah na območju bivše Jugoslavije in v svojih povezanih družbah, vključno s Slovenijo, ter da je

¹ Dostopno v oktobru 2024 na <https://who.is/whois/sport-vision.si>.

nosilec domene sportvision.si in več podobnih domen skupine v regiji, kot so sportvision.hr, sportvision.rs, sportvision.ba, sportvision.ro in sportvision.bg

- da je pritožnik imetnik pravno-varovane figurativne znamke »SPORT VISION«, registrirane pred Uradom EU za intelektualno lastnino (EUIPO), EU znamka št. 1182159, registrirane 24. 9. 2013 in veljavne do 24. 9. 2033,²
- da EU znamka pritožnika velja tudi na območju Republike Slovenije,
- da je sporna domena nosilca identična besednemu delu figurativne EU znamke št. 1182159, pri čemer je »SPORT VISION« dominanten in prevladujoč del,
- da se pri presoji ali sporna domena dosega kriterije »identičnosti« domenska končnica ne upošteva,
- da je bila znamka razširjena na podlagi Madridskega protokola v EU, Indijo, Albanijo, Bosno in Hercegovino, Belorusijo, Kitajsko, Alžirijo, Maroko, Črno Goro, Severno Makedonijo, Rusijo in Ukrajino,
- da nosilec sporne domene ni pridobil soglasja za uporabo domene za svoje (celo nezakonite) namene oz. da pritožnik kot imetnik registrirane znamke ni podelil nobenega upravičenja nosilcu za uporabo sporne domene,
- da nosilec domene nima nobene znamke, firme ali druge pravno priznane pravice, ki bi opravičevala imetništvo domene,
- da nosilec domene te ne uporablja za nikakršno legitimno aktivnost (ne)komericalne narave, temveč na sporni domeni gosti pornografske vsebine,
- da sporna domena v celoti posnema pritožnikovo ime, ki je bilo že leta 2017 širše poznano in uveljavljeno kot vodilno ime na področju prodaje športnega blaga v regiji,
- da nosilec sporne domene ni splošno znan pod navedenim domenskim imenom,
- da je očitno, da je nosilec sporne domene slednjo registriral iz zlonamernih nagibov, pri čemer izkorišča prepoznavnost pritožnikove pravno-varovane firme in znamke, ter dejstvo, da je pritožnik v preteklosti uporabljal točno to domeno in so bili kupci (tj. prejšnji obiskovalci spletne strani), že navajeni uporabljati točno to domeno za iskanje pritožnikovih storitev,
- da bi pritožnikove stranke, vključno z mladoletnimi, lahko pomotoma obiskale to domeno, saj menijo, da dostopajo do pritožnikove spletne strani, kar predstavlja potencialna tveganja za zlorabe,
- da je pritožnik prejel veliko negativnih komentarjev in pritožb, saj posamezniki zmotno menijo, da je pritožnik odgovoren za vsebine na sporni domeni, kar je za pritožnika nesprejemljivo,
- da zgoraj opisano ravnanje nosilca predstavlja tipičen primer t. i. »dropcatchinga« domen
- da je pritožnik že bil žrtev podobnega primera z drugo domeno, kjer je v postopku pred Razsodiščem v celoti uspel,³
- da nosilec ni opravil niti osnovne preveritve v bazi EUIPO ali WIPO, da bi ugotovil, ali je izbrana domena že registrirana,

² Dostopno v oktobru 2024 na <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/W01182159>.

³ Odločitev razsodišča v primeru ARDS2021/119.

- da je bil namen nosilca ta, da pritegne pritožnikove stranke, ki so navajene na pritožnikove domene iz Slovenije in drugih držav (npr. sportvision.hr), ko pa iščejo podobno domeno v Sloveniji oziroma se zatipkajo, pa so preusmerjeni na stran s pornografskimi vsebinami,
- da dejstvo, da nosilec na sporni domeni gostuje pornografske vsebine, grobo posega v dobro ime in ugled pritožnika, zavaja njegove stranke ter mu povzroča gospodarsko škodo,
- da se nosilec domene verjetno zaveda ugleda trgovine Sport Vision v Sloveniji, kar namiguje na morebiten namen izsiljevanja ali bodoče prodaje domene pritožniku po ceni, ki je bistveno višja od od tržne,
- da pritožnik verjame, da je tovrstno ravnanje nosilcev standardni *modus operandi* in da pritožnik ni edini oškodovanec v tej zadevi.

Pritožnik je zahteval, da se domena prenese nanj.

5.2. Nosilec domene

Nosilec domene ni vložil odgovora na pritožbo in ni podal nobenih navedb.

6. Ugotovitve razsodnika

V skladu s členom 18.2.3. Splošnih pogojev razsodnik ugotovi pritožniku samo v primeru, če ugotovi, da so izpolnjeni pogoji iz 18.2.2. člena Splošnih pogojev. Ti pogoji so:

- da je domena nosilca identična ali zamenljivo podobna blagovni znamki pritožnika, veljavni na območju Republike Slovenije, ali firmi, kot izhaja iz sodnega registra v Republiki Sloveniji, ali da krši avtorsko pravico pritožnika po pravu Republike Slovenije, ali registrirano geografsko označbo, do katere je pritožnik upravičen po pravu Republike Slovenije, ali posega v pritožnikove pravice na osebno ime po pravu Republike Slovenije, ali pa posega v drugo pritožnikovo pravico, ki je priznana v pravnem redu Republike Slovenije;
- da nosilec nima pravno priznanega interesa glede registrirane domene in
- da je domena registrirana ali se uporablja v slabi veri.

Pritožnik mora dokazati obstoj vseh treh elementov **hkrati**.

V skladu s členom 15.3. Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhno domeno .si razsodnik pri presoji teh elementov ni vezan na nikakršna dokazna pravila. Uporabi lahko katerakoli pravna pravila, načela ali prakso, ki se mu zdijo relevantni, če je to v skladu s pravnim redom v Republiki Sloveniji. Na podlagi te možnosti se razsodnik sklicuje na prakso Razsodišča za alternativno reševanje domenskih sporov za vrhno domeno .si in, v obsegu, ki ga dovoljuje podobnost splošnih pogojev in pravil postopka s Politiko za enotno reševanje domenskih sporov (Uniform Domain Name Resolution Policy, v nadaljevanju: politika UDRP)⁴ in s Pravili za enotno reševanje domenskih sporov (Rules for Uniform Domain Names Resolution

⁴ Dostopno v oktobru 2024 na <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2024-02-21-en>.

Policy, v nadaljevanju: pravila UDRP)⁵, na prakso, ki temelji na politiki UDRP in pravilih UDRP. Rzsodnik oziroma senat sme v okviru trditev strank po lastni presoji samoiniciativno preiskovati in ugotavljati dejstva v postopku, ni pa k temu zavezan.

6.1. Identična ali zamenljivo podobna

Preden rzsodnik odloči, ali domena dosega kriterije »identičnosti« oz. »zamenljivosti«, mora ugotoviti, ali je pritožnik imetnik pravic, v zvezi s katerimi vlaga pritožbo. Rzsodnik mora torej najprej ugotoviti, ali je pritožnik registriral znamko, veljavno na območju Republike Slovenije, in nato ali je znamka identična ali zamenljivo podobna sporni domeni.

Rzsodnica ugotavlja, da je pritožnik dokazal, da je imetnik figurativne znamke »SPORT VISION«, veljavne na območju EU in s tem Republike Slovenije: znamka SPORT VISION, EUTM št. 1182159 registrirana dne 24. 9. 2013, veljavna do 24. 9. 2033. Znamka je bila torej registrirana pred registracijo sporne domene.

V konkretnem primeru je rzsodnica opravila primerjavo med znamko »SPORT VISION« in domeno »sport-vision.si«. Rzsodnica ugotavlja, da se pritožnikova znamka in sporna domena razlikujeta v končnici ».si« ter v vezaju »-« pri sporni domeni.

Kot pravilno opozarja pritožnik, je dodatek ».si«, ki je oznaka za vrhnjo nacionalno domeno, posledica trenutnih tehničnih zahtev sistema domenskih imen (DNS) in ga uporabniki kot takšnega tudi prepoznavajo. Dodatek se zato pri ugotavljanju kriterija identičnosti ali zamenljive podobnosti ne upošteva.⁶

Ob neupoštevanju dodatka ».si«, rzsodnica ugotavlja, da je celotna pritožnikova znamka »SPORT VISION« vključena v sporno domeno, pri čemer je edina razlika med sporno domeno in pritožnikovo znamko, v tem, da sporna domena vključuje vezaj. Rzsodnica ugotavlja, da vključitev vezaja v sporno domeno ne ustvarja razlike glede na pritožnikovo znamko in da ta manjša sprememba ne preprečuje ugotovitve »identičnosti« ali »zamenljivosti« med sporno domeno ter pritožnikovo znamko.⁷

Rzsodnica tako ugotavlja, da je sporna domena identična pritožnikovi znamki.

6.2. Upravičenje ali pravno priznani interes nosilca domene

Rzsodnik mora na podlagi dokazov pritožnika ugotoviti, da nosilec domene nima upravičenja ali pravno priznanega interesa na domeni. Dokazno breme, kakršna je praksa v vseh kontradiktornih

⁵ Dostopno v oktobru 2024 na <https://www.icann.org/resources/pages/udrp-rules-2024-02-21-en>.

⁶ WIPO Case No D2000-0477 »walmartcanadasucks.com«, WIPO Case No D2000-0812 »New York Life Insurance Company v. Arunesh C. Puthiyoth«, WIPO Case No D2003-0172, »orA & F Trademark, Inc., Abercrombie & Fitch Stores, Inc., Abercrombie & Fitch Trading Co., Inc. V. Party Night, Inc.«

⁷ WIPO Case No D2023-2296 »LEGO Juris A/S v. Buffalo 716«, WIPO Case No D2011-0740 »Giorgio Armani S.p.A. v. lv kefeng«, WIPO Case No D2023-0065 »Disabled American Veterans v. Carl Robinson«

postopkih odločanja v sporih, ni statično, temveč je odvisno od ravnanja strank tekom postopka. Če pritožnik navede in dokaže dejstva, ki z zadostno mero prepričljivosti kažejo, da nosilec domene nima upravičenja ali pravnega interesa na domenskem imenu, se dokazno breme o nasprotnem prevali na nosilca domene.

V skladu s primerjalno prakso lahko nosilec domene svoje upravičenje ali pravni interes na domeni dokazuje s katerokoli izmed naslednjih okoliščin:

- da je uporabljal ali se opazno pripravljaj na uporabo domene ali imena, vsebovanega v domeni, v povezavi z dobrovernim ponujanjem blaga ali storitev, pred obvestilom o sporu⁸, ali
- da je kot posameznik, družba ali druga organizacija splošno znan po imenu, ki ga vsebuje domena, četudi to ime ni registrirano kot znamka⁹, ali
- da domeno uporablja na zakonit in nekomercialen ali pošten način in sicer brez dobičkonosnega zavajajočega namena pritegovanja potrošnikov ali omadeževanja znamke v zvezi s to domeno.¹⁰

Iz pritožnikovih navedb in predloženih dokazov (posnetki zaslona spletne strani sport-vision.si, z dne 12. 9. 2024) izhaja, da je obisk spletne strani sport-vision.si obiskovalca preusmeril na aktivno spletno stran s pornografskimi vsebinami, kjer se na zgornji levi strani nahaja napis »sport-vision.si«.

V skladu s členom 15.3. Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhno domeno .si razsodnica ugotavlja, da sporna domena, že vsaj od dne 14. 10. 2024, vodi do več različnih aktivnih spletnih strani, ki se prikazujejo po sistemu rotacije. Obiskovalec je tako lahko enkrat preusmerjen na spletno stran s pornografskimi vsebinami, drugič pa na spletno strani, ki ponujajo pornografske spletne igre ali igre na srečo. Primeri takih strani so theeverydaygame.com, watch4beauty.com, bah24.com, insta-cams.com, gamesathletes.com, stripchat.com, eatcells.com, urporn.com itd. Nekatere naštetih spletnih strani izvajajo tudi t. i. »phishing«, saj takoj ob obisku ali po prvem kliku na vsebino spletne strani obiskovalca pozovejo k vnosu podatkov, kot so uporabniško ime, geslo, elektronski naslov, ipd. Na vseh teh spletnih straneh so številni oglasi.

Razsodnica ocenjuje, da to jasno nakazuje na poskus nosilca domene, da z zavajanjem obiskovalcev doseže komercialne koristi. Z uporabo pritožnikove blagovne znamke v domenskem imenu namreč nosilec domene obiskovalce preusmerja na spletne strani, ki izvajajo »phishing«, neposredno spodbujajo k igranju iger na srečo ali prikazujejo pornografske vsebine, ob katerih so številni oglasi.

Glede na dejstvo, da je domena sport-vision.si že vsaj od prvega obiska pritožnika 12. 9. 2024 preusmerjala na spletno stran s pornografsko vsebino in vsaj od 14. 10. 2024 tudi na spletne

⁸ Pravila UDRP, odstavek 4(c)(i).

⁹ Pravila UDRP, odstavek 4(c)(ii).

¹⁰ Pravila UDRP, odstavek 4(c)(iii).

strani z igrami na srečo ter »phishing« spletne strani, je očitno, da je edini razlog, da nosilec uporablja pritožnikovo znamko kot ime sporne domene, privabljanje pritožnikovih strank, ki niso iskale spletne strani s pornografskimi vsebinami, temveč izdelke povezane z znamko pritožnika SPORT VISION. Zato gre po oceni razsodnice za nepošteno uporabo domene v komercialne namene.¹¹

Prav tako v skladu s pravno teorijo zgolj registracija domene ne vzpostavlja upravičenja ali pravnega interesa na domeni.¹²

Pritožnik navaja, da nosilec domene ni imetnik nikakršnih pravno priznanih pravic, iz katerih bi lahko izhajal njegov interes za registracijo ali uporabo sporne domene. To je, ob odsotnosti kakršnihkoli navedb, dokazov in komunikacije nosilca, utemeljen sklep, saj ne vsebina sporne domene ne nosilčev elektronski naslov ne odražata povezave z besedama »sport vision«, drugih navedb ali dokazov pa nosilec ni podal.

Na podlagi navedenega razsodnica ugotavlja, da je pritožnik navedel dejstva, iz katerih je mogoče upravičeno sklepati, da nosilec domene nima upravičenja ali pravnega interesa na domeni. Nosilec domene ni vložil odgovora na pritožbo in navedel okoliščin, iz katerih bi izhajalo nasprotno. Razsodnica tako na podlagi prakse, ki temelji na pravilih UDRP,¹³ šteje dejstva, ki jih je v pritožbi navedel pritožnik, za resnična, in ugotavlja, da nosilec domene nima upravičenja ali pravno priznanega interesa za registracijo domene.

6.3. Registracija ali uporaba domene v slabi veri

Razsodnik ugodi pritožniku samo v primeru, ko ta dokaže, da je nosilec domene domeno registriral ali jo uporablja v slabi veri. V skladu s primerjalno prakso kot dokaz slabe vere štejejo zlasti:

- okoliščine, ki kažejo na to, da je nosilec domeno registriral domeno v prvi vrsti zaradi prodaje, dajanja v »najem« ali drugih oblik prenosa domene pritožniku, oziroma družbi, ki mu je konkurenčna, za ceno, ki občutno presega stroške, povezane s pridobitvijo oziroma imetništvom domene;¹⁴
- registracija domene z namenom preprečitve, da bi imetnik znamke svojo znamko odrazil in uporabil v ustrezni domeni;¹⁵
- registracija z namenom oviranja poslovanja konkurenčne družbe;¹⁶

¹¹ WIPO Case No D2021-1153 »Instagram, LLC v. Aleksandr Guzenin«, WIPO Case No D2016-1100 »AREVA Société Anonyme à Directoire et Conseil de Surveillance v. wangyongqiang«, WIPO Case No D2000-0205 »MatchNet plc v. MAC Trading«.

¹² Prim. T. Bettinger (ured.), Domain Name Law and Practice: An International Handbook, Oxford University Press, Oxford 2005, str. 1065.

¹³ WIPO Case No D2000-0007 »alcoholicsanonymous.net«.

¹⁴ Pravila UDRP, odstavek 4(b)(i).

¹⁵ Pravila UDRP, odstavek 4(b)(ii).

¹⁶ Pravila UDRP, odstavek 4(b)(iii).

- uporaba domene z dobičkonosnim namenom, to je privabiti uporabnike interneta na svoje spletno mesto ali drugo internetno lokacijo, z vzpostavljanjem podobnosti s pritožnikovo firmo, s katero se vrši zavajanje glede vira, sponzorstva, povezanosti ali privolitve pritožnika glede spletnega mesta ali druge lokacije oziroma proizvoda ali storitve, ki se ponuja na imetnikovem spletnem mestu ali drugi lokaciji.¹⁷

Razsodnica je slabo vero nosilca domene presojala ob upoštevanju vseh okoliščin primera v povezavi z dejanskim načinom uporabe domene s strani nosilca.

Pritožnik navaja, da je namen nosilca domene ta, da pritegne njegove stranke, ki so navajene njegovih domen iz Slovenije in drugih držav (npr. sportvision.hr), ko pa iščejo podobno domeno v Sloveniji oziroma se zatipkajo, pa so preusmerjeni na stran s pornografskimi vsebinami. Na takšen način nosilec domene škoduje dobremu imenu in ugledu pritožnika, zavaja njegove stranke ter mu lahko povzroča gospodarsko škodo. Obiskovalci spletne strani namreč ob vpisu domene pričakujejo, da bodo usmerjeni na trgovino Sport Vision, povezava pa jih preusmeri na stran s pornografskimi vsebinami.

Razsodnica je v skladu s členom 15.3. Pravil postopka alternativnega reševanja domenskih sporov pod vrhno domeno .si, dodatno ugotovila, da vsaj od dne 14. 10. 2024, obisk sporne domene obiskovalce preusmeri na različne spletne strani, ki ponujajo bodisi pornografske vsebine, pornografske spletne igre ali igre na srečo. Nekatere izmed spletnih strani izvajajo tudi t. i. »phishing«, saj takoj ob obisku ali po prvem kliku na vsebino spletne strani obiskovalca pozovejo k vnosu podatkov, kot so uporabniško ime, geslo, elektronski naslov, ipd. Na vseh teh spletnih straneh so številni oglasi.

Razsodnica ugotavlja, da že samo dejanje povezovanja pornografske ali druge neprimerne vsebine z znamko, ki s tem nima nobene povezave, lahko predstavlja indic o registraciji in uporabi domene v slabi veri.¹⁸ Razsodnica ne vidi nobene možne povezave med športnim blagom pritožnika in pornografsko vsebino, saj pritožnik očitno ne deluje v industriji za odrasle. Prikazovanje pornografskih vsebin na sporni domeni zato lahko ogrozi dobro ime in ugled pritožnikove znamke.

Dejstvo, da so vsaj od dne 14. 10. 2024, obiskovalci sporne domene preusmerjeni na različne spletne strani z igrami na srečo, pornografskimi vsebinami ter »phishing« elementi, po oceni razsodnice dokazuje, da nosilec domene slednjo uporablja v slabi veri. To potrjuje tudi primerjalna praksa, ki je vzpostavila, da uporaba domenskega imena za druge namene – torej ne zgolj za gostovanje spletne strani – lahko pomeni slabo vero.¹⁹ Takšni nameni vključujejo zlasti

¹⁷ Pravila UDRP, odstavek 4(b)(iv).

¹⁸ WIPO Case No D2005-0636 »Sound Unseen, Ltd.; Apple Bottoms, LLC; and Cornell Haynes p/k/a "Nelly" v. Patrick Vanderhorst«, WIPO Case No D2021-1153 »Instagram, LLC v. Aleksandr Guzenin«, WIPO Case No D2016-1100 »AREVA Société Anonyme à Directoire et Conseil de Surveillance v. wangyongqiang«, WIPO Case No D2003-0022 »Six Continents Hotels, Inc. v. Seweryn Nowak«.

¹⁹ WIPO Case No DCO2023-0013 »Udemy, Inc. v. 毛丹 (Dan Mao)«, glej tudi: WIPO Overview 3.0, oddelek 3.4.

»phishing«, krajo identitete ali distribucijo zlonamerne programske opreme.²⁰ Razsodnica nadalje ugotavlja, da tudi kadar sporna domena preusmerja na spletne strani s pornografskimi vsebinami, ob katerih so številni oglasi ali na spletne strani z igrami na srečo, nosilec s tem zavajajoče privablja obiskovalce za dobičkonosne namene, pri čemer ustvarja zmedo med potrošniki glede pritožnikove blagovne znamke.

Razsodnica posledično ugotavlja, da je nosilec domene z uporabo domenskega imena »sport-vision.si« namerno in z dobičkonosnim namenom skušal privabiti uporabnike interneta na svoje spletno mesto ali drugo internetno lokacijo, z vzpostavljanjem podobnosti s pritožnikovo firmo in znamko, s katero se vrši zavajanje glede vira, sponzorstva, povezanosti ali privolitve pritožnika glede spletnega mesta oziroma proizvoda ali storitve, ki se ponuja na spletnem mestu nosilca domene.

Nazadnje pritožnik navaja, da nosilec domene ni opravil niti osnovne preveritve v bazi EUIPO ali WIPO, da bi ugotovil, ali je izbrana domena že registrirana.

Skladno s primerjalno prakso razsodnica ugotavlja, da že dejstvo, da nosilec domene ne izvede poizvedbe v bazah blagovnih znamk, lahko samo po sebi šteje kot znak slabe vere.²¹ Tudi če nosilec domene znamke pritožnika ne bi poznal, bi zanje izvedel že z osnovno poizvedbo po bazah znamk, veljavnih v Republiki Sloveniji, vključno s poizvedbo v bazi znamk EUIPO ali WIPO.

Relevantne okoliščine, potrjene tudi v primerjalni praksi, so po presoji razsodnice v tem primeru naslednje:

- sporna domena je identična pritožnikovim znamkam,
- spletna stran pod sporno domeno aktivno preusmeri na spletne strani z igrami na srečo, pornografskimi vsebinami ter »phishing« elementi
- nosilec domene ni opravil niti osnovne poizvedbe po bazah znamk, veljavnih v Republiki Sloveniji, niti ni opravil poizvedbe v bazah znamk EUIPO ali WIPO,
- ob upoštevanju vsega navedenega si ni mogoče zamisliti, da bi nosilec domene lahko domeni na kakršnikoli način legitimno aktivno uporabljal.²²

Spričo navedenih okoliščin se je dokazno breme, da nosilec domene te ne uporablja v slabi veri, prevalilo na nosilca domene, ki na pritožbo ni odgovoril in svoje uporabe domene v dobri veri ni z ničemer upravičil. Na podlagi navedenih dejstev in predloženih dokazov razsodnica zato zaključuje, da je nosilec domene domeno registriral oziroma uporabljal v slabi veri.

²⁰ Ibid.

²¹ Odločitev ARDS 2010/40 »braun.si«, Odločitev ARDS 2021/119 »sportvision.si«.

²² WIPO Case No D200-0003 »telstra.org«.

7. Odločitev

Pritožbi pritožnika v zvezi z domeno »sport-vision.si« se iz zgornjih razlogov na podlagi člena 18.2.3. Splošnih pogojev in v skladu s členi 17.2. in 17.3. Pravil postopka **ugodi**. V skladu s členom 17.4. Pravil postopka se odredi prenos domene »sport-vision.si« na pritožnika.

razsodnica

dr. Maja Bogataj Jančič, LL.M., LL.M.
v Ljubljani, 25. oktobra 2024

konec dokumenta

ta dokument obsega 12 strani in se, podpisan s strani razsodnice, šteje za original